



**AANGETEKEND**

AAN Staatsbosbeheer  
De heer drs. C.J. Kalden  
Postbus 1300  
3970 BH DRIEBERGEN

VAN J.A.M. van der Velden  
Advocaat  
TELEFOON +31 88 2535963  
FAX +31 88 2535934  
E-MAIL [jvandervelden@akd.nl](mailto:jvandervelden@akd.nl)

BEZOEKADRES Bijster 1  
4817 HX BREDA  
POSTADRES Postbus 4714  
4803 ES BREDA  
Nederland  
INTERNET [www.akd.nl](http://www.akd.nl)

DATUM 1 september 2011  
ONDERWERP Das & Boom/Staat  
UW KENMERK SB2011-1244/1245  
ONS KENMERK 237684.19680 vdv/hs/wzw

Geachte heer Kalden,

Bij brieven van 27 en 30 mei 2011 (met bovengenoemde kenmerken) hebt u gereageerd op vragen die de Stichting Das & Boom u bij brieven van 7 april en 9 mei 2011 gesteld heeft over aangekondigde bezuinigingen c.q. voorgenomen verkoop van gronden. Hoewel u in uw laatste brief zelf al aangeeft dat het u spijt dat u zo weinig specifiek kunt reageren, stelt uw reactie Das & Boom ernstig teleur. Mede om die reden wend ik mij thans tot u.

In uw brief van 30 mei 2011 geeft u aan dat niet is uit te sluiten dat zich in de gebieden die behoren tot de 17.000 hectare, gelegen buiten de EHS en waarvan u, zo begrijpt Das & Boom, verkoop overweegt, soorten bevinden die in internationaal verband een beschermde status hebben. U stelt daarvan geen sluitend overzicht te hebben. Zoals u bekend zal zijn, bevat zowel het Verdrag van Bern als de Habitatrichtlijn de verplichting om strikt beschermde soorten in een gunstige staat van instandhouding te brengen en te houden, alsmede om in dit kader de nodige maatregelen te nemen en een en ander te monitoren (zie wat dat laatste betreft artikel 11 Habitatrichtlijn).

1. Moet Das & Boom uit uw brief begrijpen dat Staatsbosbeheer en daarmee Nederland niet aan deze verplichtingen voldoet? Zo ja, wat zal Staatsbosbeheer ondernemen om alsnog aan deze verplichtingen te voldoen en wanneer zal dat dan het geval zijn? Zo neen, hoe moet Das & Boom uw bedoelde opmerking dan duiden?

Ingevolge artikel 3 van de Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer is Staatsbosbeheer belast met het beheer van de bij haar krachtens eigendom of enig ander zakelijk dan wel persoonlijk recht berustende objecten en het verkrijgen van objecten, met als doelstelling in die bepaling opgesomde bestaande, onderscheidenlijk potentiële waarden in het algemeen belang duurzaam in stand te houden, onderscheidenlijk met het oog daarop te ontwikkelen, een en ander in overeenstemming met het ten aanzien van de instandhouding en ontwikkeling van voornoemde waarden door de minister geformuleerde beleid. Hoewel onder beheer mede de

DATUM 1 september 2011  
ONS KENMERK 237684.19680 vdv/hs/wzw ..  
PAGINA 2 van 3

bevoegdheid tot vervreemding wordt verstaan, kan die bevoegdheid geen betrekking hebben op objecten met de bedoelde waarden die immers duurzaam in stand gehouden dienen te worden.

2. Onderschrijft u deze conclusie van Das & Boom? Zo neen, waarom niet?
3. Op grond waarvan acht u Staatsbosbeheer bevoegd om tot verkoop van duurzaam in stand te houden objecten met de bedoelde (natuur)waarden over te gaan?
4. Op grond waarvan acht u Staatsbosbeheer, gelet op artikel 3 van de Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer, gebonden aan een taakstelling door de Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie om tot verkoop van duurzaam in stand te houden objecten met de bedoelde (natuur)waarden over te gaan?
5. Kunt u Das & Boom toezeggen dat Staatsbosbeheer in elk geval niet tot vervreemding van gronden zal overgaan, voordat u alsnog weet of deze gronden tot het leefgebied van een of meer strikt beschermde soorten behoren, alsmede dat u, indien dat het geval blijkt te zijn, niet tot vervreemding van die gronden zult overgaan? Zo neen, waarom niet?
6. Kunt u Das & Boom tenslotte toezeggen dat, indien wel tot vervreemding van gronden zal worden overgegaan, door middel van het stellen van voorwaarden aan de verkoop zal worden verzekerd dat de (natuur)waarden door de nieuwe eigenaar van de gronden in stand worden gehouden c.q. ontwikkeld op de wijze waarop Staatsbosbeheer dat ingevolge artikel 3 van de Wet verzelfstandiging Staatsbosbeheer zou moeten doen? Zo neen, waarom niet?

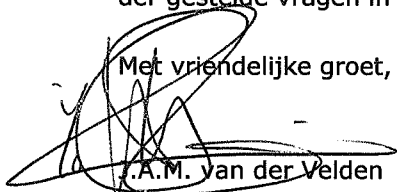
In uw brief van 27 mei 2011 geeft u slechts in zeer algemene bewoordingen antwoord op de vragen van Das & Boom naar de consequenties van de aangekondigde bezuinigingen op het beheer van natuurgebieden die bij Staatsbosbeheer in beheer zijn.

7. Naar Das & Boom aanneemt is het in uw Jaarstukken 2010 (pag. 11) genoemde nieuwe ondernemingsplan 2012-2015 inmiddels gereed. Kunt u haar daarvan een exemplaar doen toekomen? Zo neen, waarom niet?
8. Kunt u, al dan niet op basis van het in vraag 5 bedoelde plan, inmiddels concreter antwoord geven op de in de bedoelde brief van Das & Boom onder 4 t/m 6 gestelde vragen? Zo neen, waarom niet?
9. In uw in de bedoelde brief gegeven antwoord op de vragen 5 en 6 lijkt u te veronderstellen dat ondanks de aangekondigde bezuinigingen en ondanks de herijking en decentralisatie van de EHS aan de internationaal- en Europeesrechtelijke verplichting tot strikte bescherming van soorten kan worden voldaan. Waarop baseert u dat standpunt, nu uit onderzoek van het PBL geen andere conclusie lijkt te kunnen worden getrokken dan dat bedoelde soorten er als gevolg van een en ander op achteruit zullen gaan?
10. Welke concrete acties zal Staatsbosbeheer de komende jaren ondernemen om aan de bedoelde verplichtingen jegens soorten als de otter, hamster, boommarter, hazelmuis, eikelmuis, korhoen, boomkikker etc. te voldoen?

DATUM 1 september 2011  
ONS KENMERK 237684.19680 vdv/hs/wzw  
PAGINA 3 van 3

Namens Das & Boom zeg ik u bij voorbaat dank voor uw spoedige beantwoording van de gestelde vragen, die naar ik aanneem concreter zal zijn dan uw beantwoording van de eerder gestelde vragen in uw brieven van 27 en 30 mei 2011.

Met vriendelijke groet,



J.A.M. van der Velden  
Advocaat  
AKD

C.c.: - Raad van Toezicht van Staatsbosbeheer;  
- Raad van Advies van Staatsbosbeheer;  
- Vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.